VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Zdrowia**
(nr 169)
z dnia 3 kwietnia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Zdrowia (nr 169)

3 kwietnia 2019 r.

Komisja Zdrowia, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Małeckiej-Libery (PO-KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– pierwsze czytanie i rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz ustawy o działalności leczniczej (druk nr 3303).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cieszyński** oraz **Maciej Miłkowski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Zdrowia ze współpracownikami, **Łukasz Piebiak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości ze współpracownikami, płk mgr farm. **Mariusz Czech** naczelny inspektor farmaceutyczny Wojska Polskiego, **Adam Wiącek** naczelnik Wydziału do Spraw Organizacji Policji i Straży Granicznej w Departamencie Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Michał Aleksandrowicz** i **Wojciech Wojtkielewicz** eksperci w Wydziale do Zwalczania Zorganizowanej Przestępczości Narkotykowej w Centralnym Biurze Śledczym Policji, **Elżbieta Orzeł** prokurator Prokuratury Krajowej, **Paweł Dryk** i **Marek Woch** radcy prawni w Wydziale Prawno -Legislacyjnym Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, **Jakub Bińkowski** sekretarz Departamentu Prawa i Legislacji Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, **Dominika Chrabańska** prawnik w Business Centre Club, **Anna Maria Dąbrowska-Guźlińska** członek Zarządu Stowarzyszenia Pomocy Chorym na GIST, **Krzysztof Góra** koordynator ds. farmaceutycznych Pracodawców RP ze współpracownikiem, **Wojciech Idaszak** radca prawny w Zespole Radców Prawnych Naczelnej Izby Lekarskiej, **Anna Kacprzyk** manager w Związku Pracodawców Innowacyjnych Firm Farmaceutycznych INFARMA, **Mariusz Kocój** ekspert Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie", **Krzysztof Kopeć** prezes Zarządu Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego ze współpracownikiem, **Piotr Korzeniowski** prezes Stowarzyszenia Aptekarzy Tradycyjnych ze współpracownikiem, **Stanisław Maćkowiak** prezes Federacji Pacjentów Polskich, **Elżbieta Piotrowska-Rutkowska** prezes Naczelnej Rady Aptekarskiej wraz ze współpracownikami, **Marcin Piskorski** prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET ze współpracownikiem, **Irena Rej** prezes Izby Gospodarczej „Farmacja Polska" wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Rudnicka** rzecznik Polskiej Koalicji Pacjentów Onkologicznych, **Zdzisław Sabiłło** prezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego ze współpracownikiem, **Paulina Skowrońska** dyrektor Biura Polskiej Izby Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych POLFARMED, **Andrzej Stachnik** prezes Związku Pracodawców Hurtowni Farmaceutycznych ze współpracownikiem, **Monika Zagrajek** dyrektor generalny Polskiego Związku Producentów Leków Bez Recepty PASMI oraz **Elżbieta Żukowska** sekretarz Zarządu Głównego Stowarzyszenia Osób z NTM „UroConti" ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Siedlecka-Nowak**, **Jakub Stefański**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Robert Durlik** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Zdrowia.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz ustawy o działalności leczniczej (druk nr 3303), uzasadniać będzie Minister Sprawiedliwości.

Czy są jakieś uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę zgłoszeń, w takim razie stwierdzam jego przyjęcie.

Witam wszystkie osoby przybyłe na dzisiejsze posiedzenie Komisji Zdrowia – panie i panów posłów, stronę społeczną, a także przedstawicieli organów administracji państwowej, przedstawicielstwo Ministerstwa Zdrowia, jak również Ministerstwa Sprawiedliwości.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Marszałek Sejmu w dniu 21 marca 2019 r. skierował rządowy o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz ustawy o działalności leczniczej (druk nr 3303) do Komisji Zdrowia do pierwszego czytania. Wyżej wymieniony projekt ustawy został notyfikowany Komisji Europejskiej. Komisja Europejska wyraziła zgodę na zastosowanie trybu pilnego w odniesieniu do notyfikowanego projektu ustawy z druku nr 3303.

Informuję, że do tego projektu wpłynęły opinie Biura Analiz Sejmowych – prawna i merytoryczna. Zostały one wysłane do państwa posłów i zamieszczone na iPadach poselskich w folderze SDI. Dostępne są również w formie papierowej.

Przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3303. W celu uzasadnienia projektu ustawy oddaję głos przedstawicielowi Ministerstwa Sprawiedliwości.

Bardzo proszę, panie ministrze, oddaję panu głos, z tym, że za dosłownie dwanaście minut… albo ma pan tyle czasu, albo zrobimy krótką przerwę na głosowania.

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Łukasz Piebiak:

Dziękuję bardzo.

Państwo przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, oczywiście, postaram się szybko, przed tą przerwą, przedstawić ten projekt.

Projektowana nowelizacja ustawy – Prawo farmaceutyczne ma przede wszystkim na celu likwidację procederu tzw. odwróconego łańcucha dystrybucji leków deficytowych. Proceder ten polega na pozyskiwaniu leków z rynku detalicznego, np. aptek, przez hurtownie farmaceutyczne, które następnie leki te odsprzedają za granicę za cenę wielokrotnie wyższą od dopuszczalnej ceny krajowej w przypadku leków refundowanych. Powoduje on braki leków na rynku, a w konsekwencji stanowi poważne zagrożenie dla życia i zdrowia pacjentów.

W projekcie przewiduje się, po pierwsze, penalizację określonych zachowań osób prowadzących apteki, hurtownie i inne podmioty, mające na celu skuteczne przeciwdziałanie obrotowi i wywozowi leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych za granicę a także penalizację zachowań paserów biorących udział w tym procederze.

Projektowane przepisy przewidują odpowiedzialność karną za naruszenie zakazu zbywania leków przez aptekę w celach i podmiotom innym niż określone w ustawie lub zakazu zbywania leków przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, szpital lub przychodnię – art. 126b ust. 1 prawa farmaceutycznego. Po drugie, naruszenie zakazu nabywania leków przez hurtownie od podmiotów innych niż producent, wytwórca lub inny hurtownik – art. 126b ust. 2, działanie pasera biorącego udział w odwróconym łańcuchu dystrybucji leków – art. 126b ust. 3 i penalizacja wywozu i zbycia za granicę leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych bez wymaganego zgłoszenia, wbrew sprzeciwowi GIF-u lub przed upływem terminu do zgłoszenia sprzeciwu – art. 126 ust. 1 i 2 prawa farmaceutycznego. Czyli przechodzimy z reżimu administracyjnego na reżim prawa karnego. Dodatkowo przewiduje się w projekcie zaostrzenie odpowiedzialności karnej za wyżej wymienione zachowania w przypadku obrotu lekami o znacznej wartości – art. 126b ust. 4 i nielegalnego obrotu lekiem zagrożonym brakiem dostępności – art. 126b ust. 5 prawa farmaceutycznego.

Z drugiej strony, projekt wprowadza do ustawy wyraźny zakaz nabywania leków z aptek przez hurtownie. Hurtownia może kupować leki tylko od ściśle określonych podmiotów – art. 78b. Tworzy zamknięty katalog podmiotów, którym apteka lub punkt apteczny może zbyć leki oraz doprecyzowuje przepisy jednoznacznie wskazując, że celem funkcjonowania aptek i punktów aptecznych jest bezpośrednie zaopatrywanie ludności

w produkty lecznicze poprzez wskazanie sposobu zbycia i przekazania produktów leczniczych – art. 86a.

Dalej, wprowadza się wyraźny zakaz nabywania przez podmiot wykonujący działalność leczniczą (szpital, przychodnie, NZOZ, lekarza, pielęgniarkę) jakichkolwiek leków w celu innym niż udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wprowadza się nowe uprawnienie dla inspektorów do zarządzania otwarcia podlegającego kontroli obiektu, lokalu, pomieszczenia lub znajdujących się w nim schowków. Przewiduje się także możliwość dokonania oględzin takiego obiektu lub schowka. Wprowadza się obowiązek udzielania przez Policję lub Straż Graniczną niezbędnej pomocy inspektorom przeprowadzającym inspekcję lub kontrolę, gdy natrafia na opór lub gdy jest to niezbędne w celu zapewnienia niezakłóconego przeprowadzenia czynności kontrolnych.

Drugim celem projektu jest poszerzenie normowanego zakresu sprzedaży wysyłkowej.

Jeśli państwo przewodniczący pozwolą, pan minister Cieszyński uzasadniłby tę część projektu.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

To wszystko, czy tak?

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Pan minister Cieszyński uzupełniłby…

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Tak, ale – jeśli chodzi o pana wypowiedź…

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Z mojej strony – tak, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Janusz Cieszyński:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, chcielibyśmy powiedzieć… rzeczywiście, to przedłożenie rządowe zawierało przepisy doprecyzowujące te kwestie związane ze sprzedażą wysyłkową. Natomiast, w wyniku dyskusji i po rozmowach z przedstawicielami Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, rząd będzie rekomendował poprawkę do tego projektu, którą – jak rozumiem – przedłoży Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, w zakresie powrotu do stanu prawnego sprzed zmian, które zostały wprowadzone w roku ubiegłym. Czyli, mówimy tu o zmianach w ustawie, o której dzisiaj mówimy, dotyczących właśnie sprzedaży wysyłkowej oraz wycofaniu zmian z ustawy o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia, która była przedmiotem prac Komisji i Wysokiej Izby w zeszłym roku.

Dlatego – w naszej ocenie – dyskusja nad tą częścią projektu może okazać się bezprzedmiotowa, jeśli Wysoka Komisja raczy tę poprawkę przyjąć.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Rozumiem, panie ministrze, że ta część projektu ustawy, która wzbudzała jednak pewne kontrowersje, zostanie wycofana poprawkami, czy tak?

Pan poseł.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Tak, ja mam przygotowaną stosowną poprawkę, którą w trakcie procedowania ustawy zgłoszę.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Janusz Cieszyński:

Jeszcze gwoli uzasadnienia, dlaczego zdecydowaliśmy się na ten krok.

Tu, rzeczywiście, absolutnie nie ma mowy o tym, żeby ten cel, który przyświecał projektodawcom przy wprowadzaniu tych zmian, uległ zmianie. Natomiast, szanowni państwo, okazuje się, że mamy taką sytuację międzynarodową, która nas skłania do wykonania pewnych ruchów.

Jak wiedzą wszyscy z państwa, którzy śledzą z uwagą wydarzenia na rynku farmaceutycznym właśnie w związku ze sprzedażą wysyłkową, w ostatnim okresie była, powiedziałbym, bardzo kontrowersyjna decyzja Komisji Europejskiej wobec Niemiec, w której (właśnie odnośnie do aptek działających przez internet) nakazano Niemcom w terminie bardzo krótkim, bo dwóch miesięcy, dokonanie fundamentalnej zmiany na rynku aptek a mianowicie odejścia od marż sztywnych, powołując się na europejskie swobody przepływu.

W naszej ocenie, oznacza to, że powinniśmy raz jeszcze pochylić się nad tym, jak osiągnąć cel, który przyświeca rządowi w osiągnięciu właśnie tej korzyści dla osób z niepełnosprawnościami, ale jednocześnie nie tworząc sytuacji, które mogą nam grozić takim działaniem, o którym mówiłem przed chwilą.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Dziękuję za uzasadnienie projektu ustawy.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektów ustaw. Będą zadawane pytania przez posłów a następnie udzielane odpowiedzi przez wnioskodawcę.

Zanim otworzę debatę, ogłaszam piętnastominutową przerwę.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Kontynuujemy posiedzenie Komisji Zdrowia po przerwie.

Otwieram debatę.

Zgodnie z tym, co powiedziałam, najpierw udzielę głosu paniom i panom posłom, później strona społeczna.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej kwestii?

W tym momencie nie widzę zgłoszeń.

Czy strona społeczna… proszę bardzo, otwieram dyskusję.

Nie ma zgłoszeń, tyle osób na sali i nikt nie chce zabrać głosu.

Proszę bardzo, pan… proszę się przedstawić do mikrofonu.

Wiceprezes Naczelnej Rady Aptekarskiej Marek Tomków:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca – Marek Tomków, Naczelna Rada Aptekarska.

Szanowni państwo, odnosząc się do przedłożonego projektu, chcielibyśmy zwrócić uwagę na art. 86 – to jest w pkt 9 niniejszego projektu. Wymieniony został katalog podmiotów, do których apteka może zbywać produkty lecznicze. W tym katalogu…

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Przepraszam bardzo.

Przerwę panu, ponieważ jesteśmy w trakcie pierwszego czytania. Jeżeli będziemy procedować poszczególne artykuły i będzie zastrzeżenie odnośnie do artykułu… jak najbardziej udzielę panu głosu, dobrze?

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Rozumiem, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Jeżeli są w tej chwili jakieś uwagi ogólne, to bardzo proszę, ale – jak powiedziałam – jesteśmy na etapie pierwszego czytania.

Nie widzę zgłoszeń. Czy, w takim razie, nikt z państwa nie chce zabrać głosu? Czy strona rządowa chce coś jeszcze dodać?

Jeżeli nie, będziemy przystępowali do… rozumiem, że wyczerpaliśmy całość w debacie i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania – to jest ważna regułka, dlatego muszę ją przeczytać.

Nie ma, niestety, pana przewodniczącego, więc znowu musimy czekać… może ktoś z państwa zadzwoni do przewodniczącego, żeby przyszedł.

Proponuję w takim razie przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy?

Proszę bardzo.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego.

Ponieważ – według mnie – w konsekwencji poprawki, nad którą za chwilę będziemy głosować, ulegnie zmianie również tytuł ustawy, nie wiem, czy powinniśmy teraz skorygować tytuł, czy po przyjęciu poprawki wrócić do tytułu? Wydaje mi się, że tak byłoby najlepiej w tej sytuacji.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Ja tylko chciałabym przypomnieć paniom i panom posłom, żeby się państwo zalogowali, ponieważ będziemy glosować przy użyciu kart. Czy wszyscy...

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Ja bym prosił, żeby przedstawiciele Biura Legislacyjnego nie tylko kiwaniem głowy potwierdzili to, co mówiłem.

Prosiłbym, żeby państwo zabrali głos w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący – tak, oczywiście, możemy teraz przyjąć ten tytuł, a następnie, przy okazji rozpatrywania zmiany pierwszej, pan przewodniczący przedstawi pakiet swoich poprawek a właściwie poprawkę, która składa się z kilku elementów.

Ale jest to spójna koncepcja, w konsekwencji przyjęcia tej poprawki – to jest zapisane w jej treści – niejako automatycznie ulegnie zmianie tytuł projektu ustawy. Oczywiście, wtedy do tytułu już nie musimy wracać. Po prostu w pakiecie przyjmiemy zmianę do tych wymienionych zmian: dodanie art. 2, skreślenie artykułów i zmianę tytułu ustawy, przypis nawet zmienimy.

Tak więc, będzie to cała koncepcja.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Mam taką propozycję, żebyśmy głosowali na razie bez użycia maszynki. Jeżeli nie będzie sprzeciwu to będziemy, po prostu, głosowali w ten sposób i będziemy przyjmowali artykuły, natomiast będziemy głosowali nad poprawkami. Czy jest zgoda?

Dobrze, w takim razie, wracamy do tytułu. Kto z państwa jest przeciwko temu tytułowi?

Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że tytuł ustawy został przegłosowany.

Art. 1… proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Już do art. 1 mamy pakiet poprawek, które chciałbym przedstawić, właściwie pan minister już o nich wspomniał.

Może powiem krótko, ponieważ państwo dostali skserowane i podpisane przez mnie poprawki. One dotyczą w art. 1 zarówno pkt 1, jak i 5, 6, 11, 13, a także po art. 2 dodania art. 2... mam natomiast pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego: czy mam traktować tę poprawkę jako łączną, czy artykułami?

Gdybym mógł prosić…

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, ta poprawka to jest spójna koncepcja – nie możemy jej podzielić, więc musimy ją przyjąć łącznie. Czyli, łącznie przyjmujemy wszystkie jej elementy, łącznie z zapisaniem art. 2, ze zmianą przepisu o wejściu w życie, skreśleniem art. 4 i 5, ze zmianą tytułu. To jest jedna, spójna koncepcja. W jednym głosowaniu przyjmujemy cały pakiet i już potem nie rozpatrujemy zmian i artykułów, które zostały skreślone w następstwie przyjęcia tej propozycji.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie, proszę przeczytać całą proponowaną poprawkę.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dobrze.

Dziękuję, pani przewodnicząca.

W takim razie przeczytam, tak żeby była pełna jasność. Otóż, „W art. 1 skreślić: 1) – pkt 1; 2) – pkt 5 i 6; 3) – pkt 11; 4) – pkt 13. Drugie – po art. 2 dodać art. 2a w brzmieniu: „Art. 2a. W ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1515 i 2429) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 3 uchyla się pkt 1; 2) w art. 12 uchyla się pkt 3. Trzecie – skreślić art. 4 i 5, czwarte – w art. 6 pkt. 2 nadać brzmienie: „2, w art. 2, który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2019 r.”.

Teraz przeczytam konsekwencje i uzasadnienie.

W konsekwencji ulegnie zmianie tytuł projektowanej ustawy na: „o zmianie ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz niektórych innych ustaw”. Drugie – konieczne będzie wprowadzenie przy tytule ustawy nowego odnośnika w brzmieniu: „Niniejszą ustawą zmienia się ustawę z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw”.

Uzasadnienie już było krótko przedstawione przez pana ministra, ale pozwolę sobie je powtórzyć.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi implementacji przepisów w zakresie sprzedaży wysyłkowej produktów leczniczych i wyrobów medycznych, proponuje się rezygnację z proponowanych zmian wymienionych przeze mnie przed chwilą. Proponuje się także uchylenie pkt 1 w art. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia oraz niektórych innych ustaw, które wchodzą w życie 1 lipca 2019 r. Poprawka w tej treści pozwoli Ministrowi Zdrowia na przyspieszenie prac legislacyjnych związanych z ustawą o zawodzie farmaceuty a także pozwoli na przeanalizowanie potencjalnych skutków decyzji Komisji Europejskiej w sprawie regulacji rynku niemieckiego, związanej z działalnością podmiotów prowadzących sprzedaż wysyłkową.

Szanowni państwo, myślę, że jeszcze w uzupełnieniu powiem (bo oczywiście wszystkie te argumenty, które zostały przez ministerstwo przytoczone, ja teraz przytoczyłem), że zdecydowanie prostsze będzie przyjęcie tych niezwykle istotnych rozwiązań, związanych z nielegalnym wywozem leków z Polski, ale także dzięki temu rozdzieleniu, sprawę będzie można przyjąć szybciej i prościej. Jednak, oczywiście, jest też kwestia druga. Wydaje się, że tego typu przepisy są dużo bardziej transparentne i również będą wspierać... czyli, nieprzyjęcie tych zmian, które były pierwotnie proponowane… te, które są proponowane w poprawce, będą służyły również wsparciu tych działań antywywozowych dzięki większej i lepszej transparentności przepisów, które w innej formie mogłyby nasuwać różnego rodzaju wątpliwości.

Myślę, że to jest dobre rozwiązanie. Wiem również, że chyba wiele środowisk zwracało na to uwagę, ale przede wszystkim jest to dobre rozwiązanie dla pacjentów.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie pośle, za tak obszerne wyjaśnienie i rozumiem, że też w przypadku innych ustaw będzie taka elastyczność i podejście do sprawy, to dobrze rokuje.

Poseł Tomasz Latos (PiS):
Pani przewodnicząca, jak pani wie, na mnie zawsze można liczyć.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):
Tak jest…

Poseł Tomasz Latos (PiS):
Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):
Zanim poddam to pod głosowanie, proszę o stanowisko Ministerstwa Sprawiedliwości i Ministerstwa Zdrowia w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):
Pan minister sprawiedliwości jako wnioskodawca, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości Karina Bednik:
Ze strony Ministerstwa Sprawiedliwości – oczywiście, popieramy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):
Pani ma upoważnienie, tak?

Dyrektor departamentu w MS Karina Bednik:
Dyrektor Departamentu Legislacyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości…

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):
Czy ma pani upoważnienie?

Dyrektor departamentu w MS Karina Bednik:
Ogólne, tak.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:
Ja powiem… te przepisy były procedowane przez Ministerstwo Zdrowia i były uzgodnione z Ministerstwem Sprawiedliwości. My za nie odpowiadaliśmy.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):
Dobrze, rozumiem. Czyli Ministerstwo Zdrowia za tę część ustawy odpowiada, tak?

Dobrze.

Mam jeszcze pytanie do Biura – rozumiem, że jest to jedno głosowanie i równocześnie zmieniamy tytuł?

Legislator Robert Durlik:
Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):
Dobrze.

Poddaję to pod głosowanie przy użyciu kart, bardzo proszę panie i panów posłów o głosowanie.

Kto jest za przyjęciem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 13 posłów, idealnie – za było 13, nikt się nie wstrzymał i nikt nie był przeciw.

Poseł Tomasz Latos (PiS):
Chciałbym podziękować Wysokiej Komisji.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):
W takim razie przystępujemy do dalszego procedowania.

Bardzo bym prosiła przedstawicieli Biura Legislacyjnego, żeby zwracali na mnie uwagę, czy nie opuszczę jakiejś zmiany, dobrze?

Rozumiem, że teraz mamy w art. 1 zmianę drugą?

Legislator Robert Durlik:

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Czy jest sprzeciw wśród posłów?

Nie ma, rozumiem, że zmiana została…

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie…

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Co – tak, czy nie.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Popieramy wniosek.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Bez uwag.

Rozumiem, że zmiana druga została przyjęta.

Zmiana trzecia, czy ktoś z posłów chciałby zabrać głos?

Teraz nad zmianą nie głosujemy, przy pomocy kart tylko wtedy, kiedy będzie sprzeciw. Tak się umówiliśmy.

Zmiana trzecia, czy ktoś jest przeciwny?

Nie.

Zmiana czwarta, czy jest sprzeciw odnośnie do tej zmiany?

Proszę bardzo, Biuro.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę i poddać pod rozwagę, ewentualnie, być może, na drugie czytanie, potencjalną konieczność uzupełnienia przepisu ust. 10, który zawiera delegację dla ministra właściwego do spraw wewnętrznych do wydania rozporządzenia.

To rozporządzenie ma określić m.in. sposób i tryb rozliczania kosztów udzielania przez Policję lub Straż Graniczną pomocy, takiej, gdy dopraszamy funkcjonariusza do przeprowadzenia kontroli. Dostrzegamy, czytając również treść załączonego do projektu ustawy rozporządzenia, iż w tym upoważnieniu nie zawarto delegacji do określenia w rozporządzeniu wysokości tych kosztów. Jest mowa o sposobie i trybie rozliczenia kosztów, natomiast nie ma mowy o tym, że ministra upoważnia się również do ustalenia w rozporządzeniu wysokości tych kosztów a rozporządzenie pewne parametry zawiera w tym zakresie.

Dlatego wydaje się nam, że aby była zgodność między przepisem upoważniającym a rozporządzeniem, które wydawane jest zgodnie z zapisem konstytucji (art. 52) na podstawie ustawy i w celu jej wykonania, ta delegacja powinna być uzupełniona także o parametr w postaci wysokości kosztów tej pomocy udzielanej przez Policję lub Straż Graniczną.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Czy pan minister odniesie sie w tej chwili, czy po prostu będziecie myśleć nad tym problemem?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Będziemy myśleć, tu jest tryb rozliczania kosztów…

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Cieszę się… nie ma wysokości, tak?

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie ma wysokości.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Zatem, ewentualnie przy drugim czytaniu proszę nad tym tematem się zastanowić.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Ta zmiana może być, uzgodniliśmy.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dobrze.

Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi do tej zmiany? Do zmiany czwartej…

Posłowie? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw? Nie ma. Zmiana czwarta została przegłosowana.

Piątej nie ma, szóstej nie ma, zmiana siódma.

Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest sprzeciw? Nie widzę zgłoszeń.

Zmiana siódma zostaje przyjęta.

Zmiana ósma, czy ktoś z państwa zabierze głos?

Posłowie, czy jest sprzeciw?

Nie widzę zgłoszeń.

Zmiana ósma została przyjęta.

Zmiana dziewiąta, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Dziękuję bardzo.

Marek Tomków, Naczelna Rada Aptekarska.

Tak jak wspominałem już wcześniej, art. 86 bardzo precyzyjnie wymienia katalog podmiotów, do których apteka może sprzedawać produkty lecznicze. Tutaj mamy wymienionych kilka sytuacji, a więc: bezpośrednie zaopatrywanie ludności, również zaopatrywanie podmiotów wykonujących działalność leczniczą czy wreszcie domy pomocy społecznej, jeżeli takie leki otrzymają od apteki bezpłatnie.

W naszej ocenie, bardzo często dochodzi do sytuacji, że nawet domy dziecka czy szkoły i przedszkola zakupują zwykłe leki OTC, leki przeciwbólowe czy krople żołądkowe i biorą na to fakturę. W związku z tym traktowani są jako przedsiębiorcy. Chcielibyśmy uniknąć sytuacji, w której takie osoby mogłyby podlegać odpowiedzialności karnej. Czyli, nawet gdyby ktoś z pań lub panów posłów zakupił na biuro poselskie proste leki przeciwbólowe i wziął na to faktury to byłby podmiotem nieuprawnionym. Byłoby to o tyle nielogiczne, że te same leki można by kupić na stacji benzynowej czy w sklepie bez żadnej odpowiedzialności.

Dlatego też, w naszej ocenie, warto byłoby rozważyć dodanie w art. 86, w ust. 1, pkt 4 w brzmieniu: „w celu zaopatrywania podmiotów innych niż wymienione w pkt 1 i 2, w produkty lecznicze o kategorii dostępności, o której mowa w art. 23a ust. 1 pkt 1, z wyłączeniem aptek, punktów aptecznych oraz innych podmiotów uprawnionych do prowadzenia obrotu produktami leczniczymi".

Oznaczałoby to, że apteka nie może sprzedać leków OTC innej aptece, innemu punktowi aptecznemu czy do sklepu, natomiast w sytuacji, kiedy chciałyby to zakupić np. szkoła, dom dziecka czy przedszkole, nie niosłoby to za sobą żadnego ryzyka odpowiedzialności karnej.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Ta poprawka wydaje się logiczna. Chciałabym w takim razie pana ministra poprosić o opinię w tej kwestii – proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

To jest zbyt poważna zmiana, żebyśmy teraz stwierdzili, czy to nam nie zmienia całkowicie sytuacji, ponieważ tu jest katalog zamknięty i w tym momencie może być sytuacja taka, że całą zmianę ustawową, tę, którą próbujemy zrobić, jeden taki drobny zapis może wypaczyć.

Musimy chwilę się zastanowić, czy można prosić o pięć minut przerwy?

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Pięć minut przerwy, proszę bardzo.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Zatrzymaliśmy się w momencie, kiedy strona społeczna zgłosiła poprawkę.

Czy ktoś z posłów będzie przejmował tę poprawkę.

Proszę bardzo, pan poseł Miller…

Ja mam jeszcze taką uwagę, ponieważ zwrócono mi uwagę, że nie widzę ręki w górze – jeżeli ktoś z państwa podnosi rękę a ja tego nie widzę, to proszę reagować i ja na pewno głosu udzielę.

Widzę… tu, widzę… za chwilę panu udzielę głosu.

Proszę bardzo, pan poseł Miller – pan przejmuje tę poprawkę, tak?

Poseł Rajmund Miller (PO-KO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dobrze.

Chciałabym jeszcze spytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy do samej poprawki mają jakieś uwagi?

Legislator Robert Durlik:

Nie mamy uwag legislacyjnych, to jest poprawka merytoryczna.

Dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Pan minister… jedno słowo – jest pan za poprawką w tym momencie, czy nie, tylko tyle.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Nie jesteśmy w tym momencie za poprawką.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Poddaję w takim razie pod głosowanie…

Panie pośle, proszę przeczytać dokładnie poprawkę i jeszcze jedno-dwa zdania uzasadnienia.

Poseł Rajmund Miller (PO-KO):

Jeszcze raz przeczytam tę poprawkę, uzasadnienie słyszeliśmy. W pkt 9, dotyczącym art. 86a, proponuje się w art. 86a, w ust. 1 dodać pkt 4 w brzmieniu: „w celu zaopatrywania podmiotów innych niż wymienione w pkt 1 i 2, w produkty lecznicze o kategorii dostępności, o której mowa w art. 23a ust. 1 pkt 1, z wyłączeniem aptek, punktów aptecznych oraz innych podmiotów uprawnionych do prowadzenia obrotu produktami leczniczymi”.

Proszę państwa, dodam tylko to, że faktycznie mogą zaistnieć sytuacje paradoksalne, w których (tak jak mówił mój przedmówca) podmiot zakupi produkty OTC w aptece na fakturę i będzie ukarana zarówno osoba sprzedająca te produkty OTC, jak i starostwo czy szkoła, czy przedszkole, czy inny podmiot, którego nie jesteśmy dzisiaj w stanie przewidzieć, bo życie przynosi rozwiązania. Zostanie ukarany i to będzie penalizowane. Natomiast kupno tych samych produktów w sklepach sieciowych lub w sklepach spożywczych na tej samej zasadzie nie będzie podlegało penalizacji.

Ja przed chwilą wysłuchałem dyskusji na temat tego, że nie kupuje tego szkoła czy starosta, tylko pielęgniarka w gabinecie zabiegowym, ale – proszę państwa – w ten sposób ograniczamy dostęp, jeżeli chodzi o produkty, np. do środków przeciwbólowych. Ja jestem lekarzem i nie wyobrażam sobie, żeby dziecko, które zgłosi się po pomoc, czy też dorosły w innym podmiocie, byli odcięci od dostępu do tych produktów, czyli tego, co może udostępnić pielęgniarka. Trzeba będzie wzywać pogotowie ratunkowe, żeby udzielić pierwszej pomocy.

Państwo tutaj w dyskusji mówili o kwestii dostępności produktów z pseudoefedryną, ale przy dzisiejszej kontroli aptek, w sytuacji, w której – jeżeli pamiętam z prawa farmaceutycznego – apteka może sprzedać indywidualnej osobie nie na fakturę jedno opakowanie produktu z pseudoefedryną to, niestety, wg dzisiejszego prawa istnieje możliwość obejścia tego. Są tzw. wycieczki kupujących – stoi w aptece 20-30 osób, które kupują produkt z pseudoefedryną, czyli z jednej apteki, np. mają 30 opakowań.

Jest więc otwarta ścieżka dostępu do surowców, które mogą potem służyć do produkcji amfetaminy. Jeżeli to wprowadzimy to nie sądzę, aby jakakolwiek apteka sprzedała 30 opakowań leku z pseudoefedryną, bo my mamy nad tym kontrolę i wtedy można przeprowadzić kontrolę tej apteki. Nikt z odpowiedzialnych osób prowadzących aptekę nie odważy się na sprzedaż tylu tych środków, bo ci, którzy to sprzedają, będą podlegali kontroli… tak. Ponieważ dozwolona jest sprzedaż jednego, to ci, którzy produkują te produkty, po prostu omijają to w sposób bardzo skuteczny a nam zależy na tym, żeby ta ustawa penalizowała tych, którzy są związani z tzw. odwróconą dystrybucją leków i wywozem leków za granicę.

Nie róbmy więc takiej sytuacji, że za tę samą rzecz stanie przed sądem oskarżona osoba z apteki (i poniesie konsekwencje) i podmiot, który to kupił, a ktoś nam pokaże, że takie same produkty OTC można kupić w sklepie sieciowym na tej samej zasadzie i nie będzie to podlegało penalizacji. Prawo w tym kraju musi być równe wobec wszystkich.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję.

Jest zgłoszenie, proszę bardzo – do mikrofonu, proszę.

Prezes zarządu Związku Pracodawców Aptecznych PharmaNET Marcin Piskorski:

Marcin Piskorski, Związek Pracodawców Aptecznych.

My, wspierając poprawkę zgłoszoną przez samorząd aptekarski, chcielibyśmy zgłosić swoją, która jest być może pełniejsza i łatwiejsza do przeprowadzenia.

Mianowicie, aby w art. 1 pkt 9 wprowadzić następujące brzmienie: „w celu bezpośredniego zaopatrywania ludności, w tym jednostkom organizacyjnym pomocy społecznej, placówkom zapewniającym całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, domom dziecka i innym placówkom opiekuńczo-wychowawczym oraz nieodpłatnie pacjentowi, wyłącznie na potrzeby jego leczenia”.

Chciałem jeszcze, korzystając z głosu, zwrócić uwagę paniom i panom posłom na to, bo przed chwilą decyzją Wysokiej Komisji uniemożliwiliśmy osobom niepełnosprawnym i pacjentom otrzymywanie wyrobów medycznych i leków do domów – my tu, w rogu, postawiliśmy kwartalne zaopatrzenie osoby niepełnosprawnej w pieluchomajtki, to jest kilkadziesiąt kilogramów, kilka dużych paczek.

Mam nadzieję, że po wyjaśnieniu tej sytuacji prawnej, którą zgłaszał pan minister, będziemy mogli wrócić do procedowania rozwiązań, które są standardem w większości krajów Europy Zachodniej.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z posłów chce przejąć tę poprawkę?

Pan poseł…

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Nie, ale chcę zabrać głos.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dobrze.

Było pytanie, czy ktoś przejmuje… nie.

Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pojawił się jeszcze kolejny wariant poprawki dotyczącej tej części procedowanej ustawy. Ja nie ukrywam, że widzę problem, który przy tych przepisach ewentualnie powstaje. Natomiast wydaje mi się, już nawet z pobieżnej analizy, z tego, że pojawia się inne, alternatywne rozwiązanie, że dobrze byłoby, żebyśmy wrócili do tej sprawy w dalszym toku prac legislacyjnych. Trudno tak z marszu, *ad hoc*, przyjąć rozwiązanie, odnośne do którego będziemy pewni, że jest właściwe, najlepsze, choć przyznaję (tak jak powiedziałem przed chwilą), że w moim przekonaniu jest o czym rozmawiać i nad czym dyskutować. Wyraziłem w czasie przerwy taką opinię i rozumiem stanowisko, które tutaj przedstawił pan poseł Miller. Tak samo jak i następny głos rozumiem, który trochę w tym samym kierunku, ale w inny sposób, idzie.

Moja propozycja jest więc taka.

Rozumiem, że ministerstwo nie jest w tej chwili gotowe, nie ma wszystkich danych, żeby odnieść się do tej sprawy – proponuję, abyśmy wrócili do tej sprawy w dalszym ciągu legislacji (jest drugie czytanie, wreszcie mamy Senat), aby ewentualnie po analizie móc powiedzieć ostatecznie „tak” lub „nie”, lub wybrać jeszcze inne rozwiązanie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję. Szanowni państwo posłowie, ponieważ została przejęta ta poprawka, ja ją poddam pod głosowanie. Obojętne, czy zostanie przegłosowania, czy nie, zostanie ślad i to też będzie w jakiś sposób dyscyplinować państwa do powrotu do tej sprawy.

W związku z tym, poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał…

Gdzie nie działa.. działa.

Dziękuję bardzo.

Zamykam głosowanie, proszę bardzo.

Głosowało 16 posłów – 7 było za, 8 przeciw, 1 się wstrzymał.

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Rajmund Miller (PO-KO):

Pani przewodnicząca, w takim razie zgłosimy tę poprawkę w drugi czytaniu jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Zmiana dziesiąta…

Przepraszam, jeszcze Biuro.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, słowo doprecyzowania, bo to są dwie różne kategorie: „w drugim czytaniu”, czy „wniosek mniejszości”. Jeżeli pan poseł zgłasza wniosek mniejszości teraz to umieścimy to w sprawozdaniu i będzie to poddane pod głosowanie w trzecim czytaniu, ale już nie trzeba tego ponawiać w drugim czytaniu. Albo teraz nie umieszczamy tego jako wniosek mniejszości a zgłaszają to państwo w drugim czytaniu…

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Ja zrozumiałam, że jest to wniosek mniejszości zgłoszony w tej chwili, przed drugim czytaniem.

Legislator Robert Durlik:

Pan poseł powiedział jednocześnie, jakby to zbił.

Rozumiemy więc, że to będzie wniosek mniejszości?

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Tak jest.

Legislator Robert Durlik:

Dobrze, dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Zmiana dziesiąta, czy są uwagi do tej zmiany?

Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MS Łukasz Piebiak:

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, ja tylko gwoli formalności, do protokołu.

Ponieważ nie mogę do końca uczestniczyć w posiedzeniu, chciałbym udzielić upoważnienia pani dyrektor Karinie Bednik i panu sędziemu Bartoszowi Jakubowskiemu, gdyby były jakieś pytania, na które powinienem odpowiedzieć.

Ponieważ mam inne posiedzenie komisji, nie mogę być w dwóch miejscach jednocześnie.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

To jest pana problem, panie ministrze, że pan ma dwa posiedzenia komisji naraz. Ja przyjmuję to upoważnienie i rozumiem, że Minister Zdrowia zostaje z nami do końca?

Dobrze, dziękuję bardzo.

Zmiana dziesiąta, czy ktoś z państwa ma uwagi do zmiany dziesiątej?

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, uznam, że zmiana dziesiąta została przyjęta.

Zmiana 11 została wykreślona.

Zmiana 12, czy ktoś z państwa zabiera głos w tej kwestii?

Jest zgłoszenie, proszę bardzo.

Prezes zarządu ZPA PharmaNET Marcin Piskorski:

Marcin Piskorski, Związek Pracodawców Aptecznych.

Chciałbym zgłosić poprawkę, która umożliwiłaby realizację zapisu, który był w pierwotnym projekcie rządowego przedłożenia a mianowicie uczestnictwo aptek w Karcie Dużej Rodziny…

Przepraszam… pani poseł, czy mam przeczytać, czy po prostu podejść do stołu prezydialnego…

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Proszę przeczytać tę poprawkę.

Prezes zarządu ZPA PharmaNET Marcin Piskorski:

W art. 1 dodaje się zmianę w zakresie art. 94a ustawy – Prawo farmaceutyczne, który otrzymuje brzmienie: „Zabroniona jest reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Nie stanowi reklamy informacja dotycząca: a) nazwy, lokalizacji, godzin pracy, adresu strony internetowej oraz danych kontaktowych apteki lub punktu aptecznego; b) usług farmaceutycznych, o których mowa w art. 86 ust. 2 tej ustawy; c) opieki farmaceutycznej, o której mowa w art. 2 ust. 7 ustawy z dnia 19 kwietnia 1991 r. – o izbach aptekarskich; d) możliwości realizacji recept lub zleceń w postaci elektronicznej; e) obowiązku, o którym mowa w art. 44 ust. 1 z dnia 12 maja 2011 o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych; f) realizacji uprawnień przysługujących z Karty Dużej Rodziny, o której mowa w art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 5 grudnia o Karcie Dużej Rodziny; g) realizacji uprawnień przysługujących z programów skierowanych do seniorów, organizowanych przez samorządy terytorialne; h) realizacji uprawnień przysługujących z programów ubezpieczeń zdrowotnych, w tym ubezpieczeń lekowych”.

Na zakończenie chciałbym dodać, że 26 marca – o ile dobrze pamiętam – prezydent Ostrowa Wielkopolskiego skierował list otwarty, zdaje się do pana premiera, z prośbą, aby lokalne apteki mogły brać udział w lokalnych programach seniorskich, ponieważ dzisiejsze brzmienie ustawy też tego nie umożliwia.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Zaraz oddam głos, tylko chciałam w tej kwestii usłyszeć opinię pana ministra po wysłuchaniu tej propozycji.

Podsekretarz stanu w MZ Maciej Miłkowski:

Pierwsza podstawowa rzecz – cel tej ustawy jest zupełnie inaczej określony. Jest to walka z nielegalnym wywozem i „odwróconym łańcuchem dystrybucji" a ta zmiana jest zupełnie niezwiązana z tym zakresem.

W ministerstwie cały czas analizujemy ten temat i możliwość używania Karty Dużej Rodziny w sprzedaży aptecznej, ale myślimy, że to nie jest na miejscu w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję.

Czy ktoś z posłów chce przejąć tę poprawkę?

Nie widzę zgłoszeń.

Dziękuję bardzo.

Widzę jeszcze, że zgłasza się pan z prawej strony, proszę.

Wiceprezes NRA Marek Tomków:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Jeżeli nikt z panów posłów nie przejmuje tej poprawki to nasza wypowiedź jest już zbędna.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

W takim razie wracamy do zmiany12. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos i czy jest sprzeciw wobec tej zmiany?

Nie widzę zgłoszeń, zmiana 12 została przyjęta.

Zmiana 13. została wykreślona.

Zmiana 14. Proszę bardzo, czy ktoś chce zabrać głos? Czy jest sprzeciw?

Nie widzę zgłoszeń, zmiana 14 została przyjęta.

Zmiana 15, czy ktoś chce zabrać głos? Czy jest sprzeciw?

Nie widzę zgłoszeń, została przyjęta.

Zmiana 16, czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Czy jest sprzeciw?

Nie widzę zgłoszeń.

Zmiana 17, czy jest sprzeciw?

Nie widzę zgłoszeń.

Zmiana 18, czy jest sprzeciw?

Proszę… czy pani poseł coś ma do tej zmiany?

Nie.

Zmiana 18, czy ktoś jest przeciw?

Nie widzę zgłoszeń.

Zmiana 19… nie słyszę sprzeciwu.

Zmiana 20… nie widzę zgłoszeń, została przyjęta.

Art. 2, czy ktoś z państwa ma uwagi do art. 2? Czy jest sprzeciw?

Nie widzę zgłoszeń.

Po artykule został 2a… art. 3, w tej chwili. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw?

Nie widzę zgłoszeń, artykuł został przyjęty.

Art. 4 i 5 zostały skreślone, art. 6 z wcześniej przyjętą poprawką. Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Nie widzę zgłoszeń, art. 6 z poprawką został przyjęty.

Głosujemy nad całością ustawy, teraz z użyciem…

Przepraszam, proszę.

Legislator Robert Durlik:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcielibyśmy zauważyć, że ten projekt ustawy podlegał notyfikacji Komisji Europejskiej, tzw. notyfikacji technicznej, zgodnie z dyrektywą 2015/1535. Ta dyrektywa przewiduje taką sytuację.

Jeżeli państwa członkowskie w projekcie dokonają zmian, które w istotny sposób wpływają na zakres jego zastosowania, skracają wyjściowo przewidziany harmonogram wdrożenia, dodają więcej specyfikacji, wymagań lub zaostrzają wymagania, w takiej sytuacji dyrektywa nakłada na państwa członkowskie obowiązek ponownej notyfikacji.

My, nie będąc kompetentni w zakresie rozstrzygnięcia, czy ten projekt, w wyniku przyjętych dzisiaj poprawkami zmian, powinien podlegać ponownej notyfikacji, uważamy, iż zasadne byłoby rozważenie przez Wysoką Komisję zasięgnięcie opinii przynajmniej Biura Analiz Sejmowych w tym zakresie, czy projekt ten w wyniku dokonanych ingerencji nie wymaga ponownej notyfikacji, ponieważ zmiany, których dokonano – zmiany w zakresie sprzedaży wysyłkowej – dotyczą właśnie kwestii objętych notyfikacją. One wprawdzie zostały z projektu usunięte, niemniej jednak obowiązek lojalnej współpracy między państwami członkowskimi, jak się wydaje, nakłada również obowiązek poinformowania wszystkich interesariuszy o tym, iż obecnie państwo członkowskie z projektowanym zmian, które były przedmiotem notyfikacji, wycofało się.

Nam jest to bardzo trudno rozstrzygnąć. Poddajemy to pod rozwagę, bo uważamy, że zasadne byłoby wystąpienie o zasięgnięcie opinii eksperckiej Biura Analiz Sejmowych odnośnie do konieczności ponownej notyfikacji, zgodnie z art. 5 ust. 1 akapit drugi dyrektywy.

Ewentualnie Komisja może, oczywiście w trybie ogólnym, wystąpić również do Ministerstwa Spraw Zagranicznych o sporządzenie opinii odnośnie do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej, wyznaczając ministerstwu w takiej sytuacji termin na przedstawienie opinii. To jest taka procedura, która kiedyś funkcjonowała z automatu, dzisiaj Komisja musi sama podjąć w tym zakresie uchwałę.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Problem jest taki, że na dzisiaj jest zaplanowane drugie czytanie a na jutro – trzecie. W związku z tym, jak rozumiem, drugie czytanie może się odbyć – jest kwestia trzeciego czytania, czy tak?

Legislator Robert Durlik:

Tak, ponieważ państwo członkowskie nie powinno przyjąć przepisów technicznych bez notyfikacji. Czyli uznajemy, iż w przypadku polskiej procedury ustawodawczej powinno powstrzymać się przed przeprowadzeniem trzeciego czytania, które to jakby zamyka… powoduje, że projekt staje się ustawą.

Zatem, do momentu trzeciego czytania faktycznie są jeszcze możliwości ewentualnej modyfikacji, chociażby w drodze poprawionego sprawozdania. Niemniej jednak, my tego nie chcemy oczywiście rozstrzygać. Uważamy, że samego rozstrzygnięcia wymaga kwestia tego, czy projekt przy takich zmianach, jakie zostały przyjęte (dość głębokich) wymaga ponownej notyfikacji.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pani się zgłasza w imieniu Ministerstwa Sprawiedliwości.

Dyrektor departamentu w MS Karina Bednik:

Szanowni państwo, ja chciałabym zwrócić uwagę na kwestie podstawowe z punktu widzenia Ministra Sprawiedliwości w ramach prac nad tym projektem – oczywiście, one mają charakter formalny, proceduralny – dlatego, że to, co wymagało notyfikacji, nie będzie już materią tego projektu.

Zwracam uwagę, że kwestii objętych notyfikacją nie będziemy dalej procedować, w związku z tym odpada nam wymóg formalny.

Jeśli chodzi o to, o czym pan mecenas powiedział, zakładamy, że jest to chyba niezrozumienie tematu, dlatego że zmiana istotna, o której mówi dyrektywa, to jest zmiana istotna *in plus*. To znaczy, że jeżeli pojawiają się dodatkowe kwestie wymagające notyfikacji to, rzeczywiście, taki obowiązek się aktualizuje. Natomiast, pragnę tylko zwrócić

uwagę na to, że tutaj kwestie, które były objęte obowiązkiem notyfikacji, już nie będą materią tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, oczywiście, można to jeszcze sprawdzić, jest na to chwila. Natomiast wydaje mi się, panie mecenasie, że tutaj mamy do czynienia z nową ustawą, tak naprawdę, po zmianie tytułu ustawy, po tych zmianach, które były.

W tej chwili rzeczywiście (tak jak powiedziała pani dyrektor, przedstawicielka Ministerstwa Sprawiedliwości) tego, co wymagało notyfikacji, już w ustawie nie ma a ustawa w związku z tym ma nawet nowy tytuł.

Rozumiem więc pana ostrożność. Niektóre rzeczy można jeszcze pewnie zweryfikować i sprawdzić, upewnić się, natomiast wydaje się, że sprawa jest dość jednoznaczna.

Dodam, że po trzecim czytaniu mamy jeszcze prace w Senacie, gdyby były jakiekolwiek wątpliwości przed przesłaniem ustawy do prezydenta. Natomiast, możemy jeszcze jako Komisja dopytać Ministerstwo Spraw Zagranicznych.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję.

Ja nie zgodzę się z panem przewodniczącym, bo mamy czas do trzeciego czytania. To jest pierwsza rzecz, jeżeli tego nie rozstrzygniemy. Natomiast ja bym chciała usłyszeć jednoznaczne stanowisko przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości. Uważam po pani wypowiedzi (pani to powiedziała), że według was, waszej opinii, nie wymaga to notyfikacji, czy tak?

Proszę to powiedzieć pełnym zdaniem: „tak" albo „nie".

Dyrektor departamentu w MS Karina Bednik:

Jednoznaczne nasze stanowisko jest takie, że projekt nie wymaga notyfikacji w związku ze zmianą.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dobrze, przyjmuję to stanowisko.

W takim razie, poddaję pod głosowanie całość ustawy.

Kto z państwa posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głosowało 17 posłów, wszyscy byli za, a więc projekt ustawy został przyjęty.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy.

Proszę bardzo o zgłoszenie.

Poseł Tomasz Latos (PiS):

Proponuję panią poseł Krynicką.

Przewodnicząca poseł Beata Małecka-Libera (PO-KO):

Dziękuję.

Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji?

Czy pani poseł się zgadza?

Dziękuję bardzo.

Wobec powyższego, zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji.